

Milicz, 12.11.2015 r.

Numer postępowania: MCM/WSM/ZP18/2015

WYKONAWCY

Dotyczy: **postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę endoprotez stawu biodrowego i kolanowego dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawiam odpowiedzi na pytania Wykonawcy, dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

PYTANIE NR 1: dotyczy § 3 ust. 9 Umowy stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu przydatności do użycia w następujący sposób: „(...) minimum 12 miesięcy.”?

Uzasadnienie:

Zaproponowany przez Zamawiającego termin przydatności do użycia (gwarancji) jest nadmierny i nie wynikający ze specyfiki przedmiotu zamówienia. W ocenie wykonawcy wystarczającym terminem przydatności do użycia (gwarancji) będzie okres 12 miesięcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu §3 ust. 9 i zmieni wymóg terminu przydatności do użycia (gwarancji) z minimum 24 miesiące na minimum 12 miesięcy.

PYTANIE NR 2: dotyczy § 5 ust. 1 Umowy stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza w sytuacji ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług, zmianę wartości brutto umowy w sposób automatyczny bez konieczności wykazywania, uzgodnień i oceny przez Zamawiającego jej wpływu na koszt wykonania zamówienia?

Uzasadnienie:

Praktyka gospodarcza wskazuje, że co do zasady każda zmiana stawki podatku od towarów i usług ma wpływ na całkowity koszt wykonania zamówienia. W związku z tym wcześniejsze uzgadnianie powyższej okoliczności przez Strony i dokonywanie jej arbitralnej oceny przez Zamawiającego byłoby bezzasadne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §5 ust.1 wzoru umowy.

PYTANIE NR 3: dotyczy § 7 ust. 1 pkt 1) Umowy stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wysokości kar umownych w następujący sposób: „(...) w wysokości 0,2% wartości nie zrealizowanej części dostawy,...”?

Uzasadnienie:

Zaproponowana przez Zamawiającego wysokość kar umownych jest nadmiernie wygórowana. Praktyka obrotu gospodarczego oraz zastosowanie metody porównawczej wskazuje wyraźnie, że kary nie mogą stanowić źródła dochodu Zamawiającego. W związku z powyższym wysokość kar umownych powinna zostać zmniejszona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie uważa, że kary umowne są nadmiernie zawyżone, gdyż są liczone od wartości dostawy a nie od wartości umowy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

PYTANIE NR 4: dotyczy § 7 ust. 3 Umowy stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ:

Czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany dopuszczalnego opóźnienia w dostarczeniu towaru w następujący sposób: „W razie zwłoki (...) przekraczającej 48 godz. (...)”

Uzasadnienie:

Wykonawca wnosi o wydłużenie dopuszczalnego terminu oraz uzależnienia możliwości zakupu towarów od innego dostawy wyłącznie w przypadku zwłoki wykonawcy, która jest okoliczność zawinioną i zależną od niego. Praktyka obrotu gospodarczego wskazuje, że często pomimo dochowania należytej staranności z przyczyn od wykonawcy niezależnych nie jest możliwe dotrzymanie terminu 24 godzin. Wobec czego, wykonawca o zmianę ww. postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §7 ust. 3 wzoru umowy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

PYTANIE NR 5: dotyczy § 11 Umowy stanowiącej załącznik nr 4 do SIWZ:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia zakazu przeniesienia na osobę trzecią jakichkolwiek wierzytelności przez Wykonawcę bez zgody Zamawiającego, a w konsekwencji dopuści zgodę na przeniesienie wierzytelności przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

Zgoda w powyższym zakresie jest korzystna dla Zamawiającego i znacząco wpłynęłaby na wzrost konkurencyjności. Ponadto szersze uprawnienia Wykonawców mogłyby przyczynić się do większej liczby podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §11 wzoru umowy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

PYTANIE NR 6: dotyczy Zadania Nr 1:

Czy Zamawiający dopuści bez zachowania warunków wyjściowych:

Trzpień bezcementowy prosty, tytanowy, posiadający kształt klina, napylany tylko w części bliższej okładzina tytanową, w minimum 14 rozmiarach w wersji standardowej i High Offset. Stożek 12/14, z możliwością zamówienia trzpienia anatomicznego (osobno prawa i lewa strona) bezcementowego w wersji standard i waryzowanej w minimum 9 rozmiarach dla każdej wersji

Tytanowa panewka Press-fit z możliwość mocowania za pomocą śrub, 36 mm do 80 mm, panewka posiada mechanizm antyrotacyjny i blokujący, którego konstrukcja umożliwia śródoperacyjną wymianę wkładek insert z polietylenu nowej generacji o podwyższonej gęstości w wersji symetrycznej i z nawisem antyluksacyjnym 10° i 20° z możliwością zamówienia panewki wkręcanej oraz zatraskowej. Pozostałe elementy zgodne z SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ne, Zamawiający nie dopuszcza wyżej zaproponowanego przedmiotu zamówienia (trzpienia bezcementowego). Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w zakresie Pakietu Nr 1 bez zmian.

Powyzsze postanowienia są wiążące do przetargu na dzień 16.11.2015 r., a odpowiedzi na pytania i wszelkie modyfikacje stanowią integralną część SIWZ.

Dyrektor ds. Finansowo-ekonomicznych i Księgowy
Milickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.
Anita Poświętowska